

香港教育專業人員協會

立法會人事編制小組現場報導

立法會人事編制小組委員會於今早 8 時 30 分開會，其中一項議程便是討論新的入職薪酬調整用於公務員及資助學校教師。委員會的主席是李鳳英議員，連主席在內共有 17 位議員當委員。

會議剛開始，代表自由黨的楊孝華議員，表示對文件有保留。他表示，自由黨同意要吸引優秀人才，政府在經濟復蘇時，按市場情況將公務員薪酬調高是對的，但有些例子並未真正反映市場競爭的情況，例如教師。現在學校出現殺校、縮校的情況，是否沒有人肯當教師呢？這是與市場脫節。自由黨認為不應過於憐納稅人之慨，而納稅人當中最辛苦是中產，稅務負擔最重。

我首先回應楊孝華的說法，指出殺校與加薪不能混為一談。教師加薪並非憐納稅人之慨，而是教育界要有合理的薪酬，才能吸引最優秀的人才加入，培養高質素的學生，讓香港有足夠的國際競爭力發展經濟，這是對每一個香港人都有益處的，包括自由黨議員的子女，如果他們願意在香港讀書的話。中小學是面對殺校的問題，殺校為學校帶來很大的困擾和壓力，但這不表示在吸納優秀教師時，不應用一個合理的薪酬制度去吸納最優秀的人才。如不能吸引更優秀的人才加入，最後只會令我們的教育制度辦得不夠出色，在國際上會吃虧，這是否自由黨所期望呢？如薪酬不夠吸引，經濟一好，教師就走，過去自由黨也說英語教師水平不夠高，將來經濟一好，教師就走，如何教好我們的子女呢？

然後是我向公務員事務局局長俞宗怡的提問，為方便閱讀，我以問答形式全文登錄。由於是對話，報導略為口語形式，請諒。

張文光：當前的入職薪酬調整，只有一個原則：資深公務員和教師薪酬不能較資淺者為低，這個原則缺乏彈性。根據這個原則，一個具有 5 年或以上年資的學位教師，按一般換算安排，只加 1 點；但 2007 年以後入職的新學位教師，可加 5 點。這 5 點和 1 點的鉅大差異，造成不患寡而患不均的現象，在公務員和教師隊伍做成分化和不滿，年輕及入職數年的教師更備受傷害。他們 7 年前受減薪之苦，7 年後又不能得到公平的加薪，對這些教師來說是輸完又輸，將心比心，也講不過去。當政府審視了這麼多的社會意見後，政府是否認為，這種不理年資，只加 1 點的安排是否僵化？是否極不合理？倘若有一天，調薪比 5 點更多，例如 7 點，是否增薪仍屬 1 點？政府會否聆聽教師的心聲，改變這一般換算安排的制度，按年資加薪呢？起碼讓年資與薪酬掛勾呢？

俞宗怡：張文光的意見代表了很多公務員及資助學校教師和非教師的意見。我們希望重申，當我們考慮換算安排時，很珍惜已入職的公務員或教育機構的資助僱員，我們希望他們繼續敬業樂業，而一般換算安排非針對或歧視、分化他們。事實是向前看，以

後每三年會做一次入薪調查，每次調查的結果，可以是向下調、向上調或維持不變，現時的政策是，無論入薪調查是向下調，現職僱員的薪酬是不會調低的。政府在 2009，2012 都會做入薪調查，我們不能排除將來的入薪調查結果不會向下調，如果我們今次將所有受影響的公務員全部換算了，到 2009，2012 的調查結果萬一是調低的話，我們是否要調低已調高了的在職公務員呢？市民會批評政府的做法不能兼顧兩方面，這是我們最大的考慮。與過去不同的是，政府過往是不定期或很久才做一次入薪調查工作，上次是 2006 年，再上一次是 1999 年，之前是 1989 年，但以後政府會每 3 年做一次，在全球一體化下，市場的薪酬波幅較以往密和大，故我們建議現時可兼顧向上和向下調的換算安排。薪酬是每一個打工仔最大的考慮，但亦有其他渠道去認受一個同事的資歷，例如升級，或署任，資歷是重要的考慮因素。另一個例子，在 2000 年後入職的公務員有公積金制度，政府頭三年供款是 5%，4-10 年是 15%，資助機構教師也會按年資調整公積金的供款百分比。在其他方面政府是兼顧了年資較長的問題。

張文光：薪常會支持一般換算安排，建基於 3 年、6 年後會再次調薪。政府為了穩定，保證一旦調低入職薪點，也不會減薪。政府這樣做，是為了公務員和教師的穩定，我是支持的。但當前的問題是，由於加薪的平衡點不準確，而破壞穩定。例如現時的年資無論多少，也只加 1 點，但新入職者就加足 5 點，這平衡點不準確的結果，也會破壞穩定。如加薪的機制即使發現問題，仍沒有彈性去調整，由於制度僵化，也會在公務員和教師隊伍中破壞穩定；如加薪的情況是出現不患寡而患不均的局面，仍然會破壞穩定；由於舊人受傷害和分化，而破壞穩定。我同意這個制度本身是需要檢討，要有調整和改善的空間，不應一刀切去處理。政府應積極補充教師薪酬與年資掛勾的問題。也無須等 3 年、6 年後是否減薪，現在已經不穩定了，政府是否會接納建議，採取補救辦法解決問題呢？

俞宗怡：有一個方案，但不公平。雖然入薪調查方案顯示要將某職系的入薪點調高 5 點，但對新入職同事就不按這入薪點加人工，是人工化將 5 點不用於新入職公務員。這樣，在職公務員便不會覺得不公平，但這做法更站不住腳。我們希望可追貼勞工市場，在反覆思量後，找出平衡點。

張文光：政府會否考慮：在不患寡而患不均，斬腳趾避沙蟲之間，還有第三條路，就是採取補救辦法解決問題呢？不是說斬腳趾避沙蟲，要新不得加薪或加得很少；與此同時，不患寡而患不均，又造成舊人很憤懣，但是否在這兩條路外，沒有第三條路呢？我認為不是，重點是政府是否樂意尋求解決辦法。

俞宗怡：難處是要做到完全平衡，當入薪點下調時，要穩定，不想影響現職公務員，但如將來下調 3 點，現職公務員是否即使不減 3 點，也要減 1 點、1.5 點呢？等到入職點上調時，每兩年資歷就調高一點，我們要兼顧下調時的做法。

俞宗怡局長在回覆其他議員時表示，政府不會在一般換算安排以外，向受影響的員工給

予額外增薪點，或者給予一筆過款項賠償。她指出，如果下次入職薪酬調查結果向下調，議員會否贊成向受影響員工追收一次過款項，或者調低他們的支薪點呢？政府明白矛盾的地方，也明白議員的出發點，但政府關注的不單是調查結果向上調的處理手法，還要考慮將來結果向下調時的處理手法。

俞宗怡強調，政府說將來調查可以向下調不純是假設，實際上在 2000 年，政府曾按入職薪酬調查，將很多職系的入薪調低 1-6 個支薪點不等。政府沒有能力預估經濟情況，例如金融風暴，例如 SARS，短短一年內市場的工資便有鉅大的改變。就算定期每三年做一次調查，也不能排除薪金的變化，政府要兼顧上調及下調的情況。

何鍾泰議員及後動議：本小組委員會要求政府在推行九個資歷組別經修訂的基準薪酬的同時，將 2000 年 4 月 1 日及以後入職該等組別的公務員薪酬按照其年資與在 2007 年 8 月 1 日後入職的同組別員工的薪酬水平掛鉤。**包括我在內，有 4 位議員支持，3 位反對，1 位棄權，動議僅僅獲得通過。**

最後，到文件進行表決時，有 9 位議員贊成通過文件，分別是吳靄儀、郭家麒、民建聯的黃容根和黃定光、泛聯盟的劉秀成、石禮謙和何鍾泰、工聯會的王國興和鄭志堅。反對是自由黨的楊孝華和田北俊，他們根本反對公務員和教師加薪，我和楊森投棄權票，並在投票時紀錄在案，留下繼續爭取的後著。**我重申多次諮詢會員和代表的立場：由於文件是捆绑式投票，我不反對公務員和教師加薪，但這加薪制度對資深公務員和教師不公道，我現在更發起行動爭取按年資加薪，希望政府回應，在政府回應前，我不能支持政府，只能投棄權票。**

各位，這是今天立法會人事編制小組委員會的討論詳情，請留意自由黨的取向，他們根本反對尤其是教師的加薪。由於今天的文件獲得通過，最後要交由立法會財務委員會正式審批，日期暫訂於 7 月 6 日。財務委員會的成員包括立法會主席以外的全體立法會議員，會議可最終決定文件是否通過。

我再次呼籲全體同工，面對不公平及製造分化的政策，無論是否受這次政策改動所影響，也請戮力同心，不要自我猜疑，自亂陣腳，影響團結。至於這次受影響的同工，請身體力行，以行動來維護自身的尊嚴，參與行動，爭取公平調整薪酬，為自己發聲！

6月16日下午3時遮打花園見！

張文光